

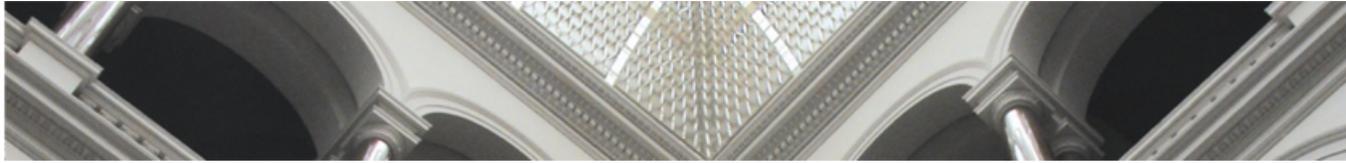


Evaluation von internationalen Kooperationen: Chancen und Herausforderungen

Werkstattbericht Programmevaluation EIT ICT Labs Master School

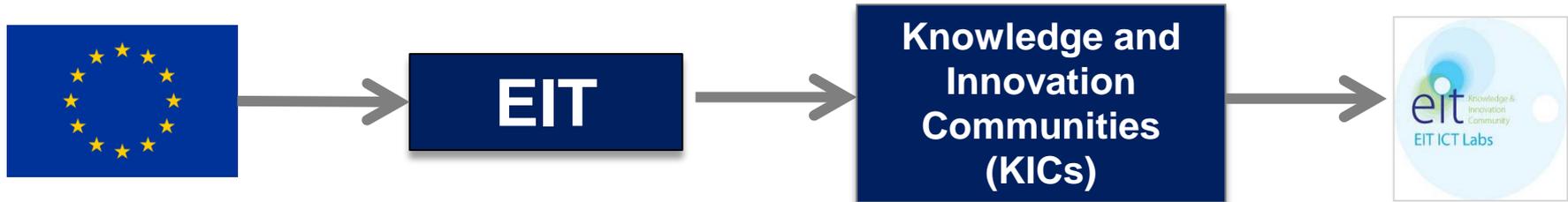
Sascha Kubath / Jana C. Andersen | Strategisches Controlling | TU-Berlin

1. EIT ICT Labs Master School
2. Zielstellung und Fragebogenentwicklung
3. Erste Ergebnisse
4. Fazit

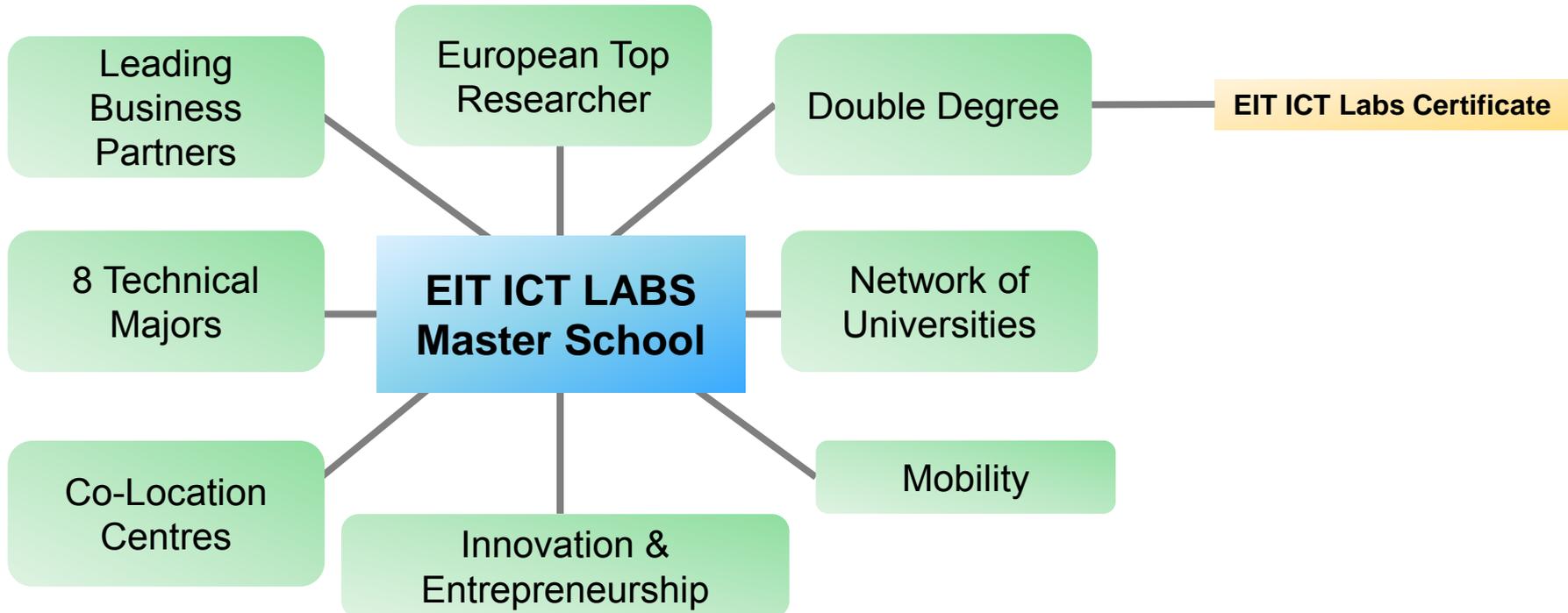


EIT ICT Labs Master School

EIT ICT Labs Master School Überblick



<http://www.masterschool.eitictlabs.eu/>



Fachrichtungen & Studienverlauf

20 internationale Hochschulen

Your study track

Entry University (1st year)

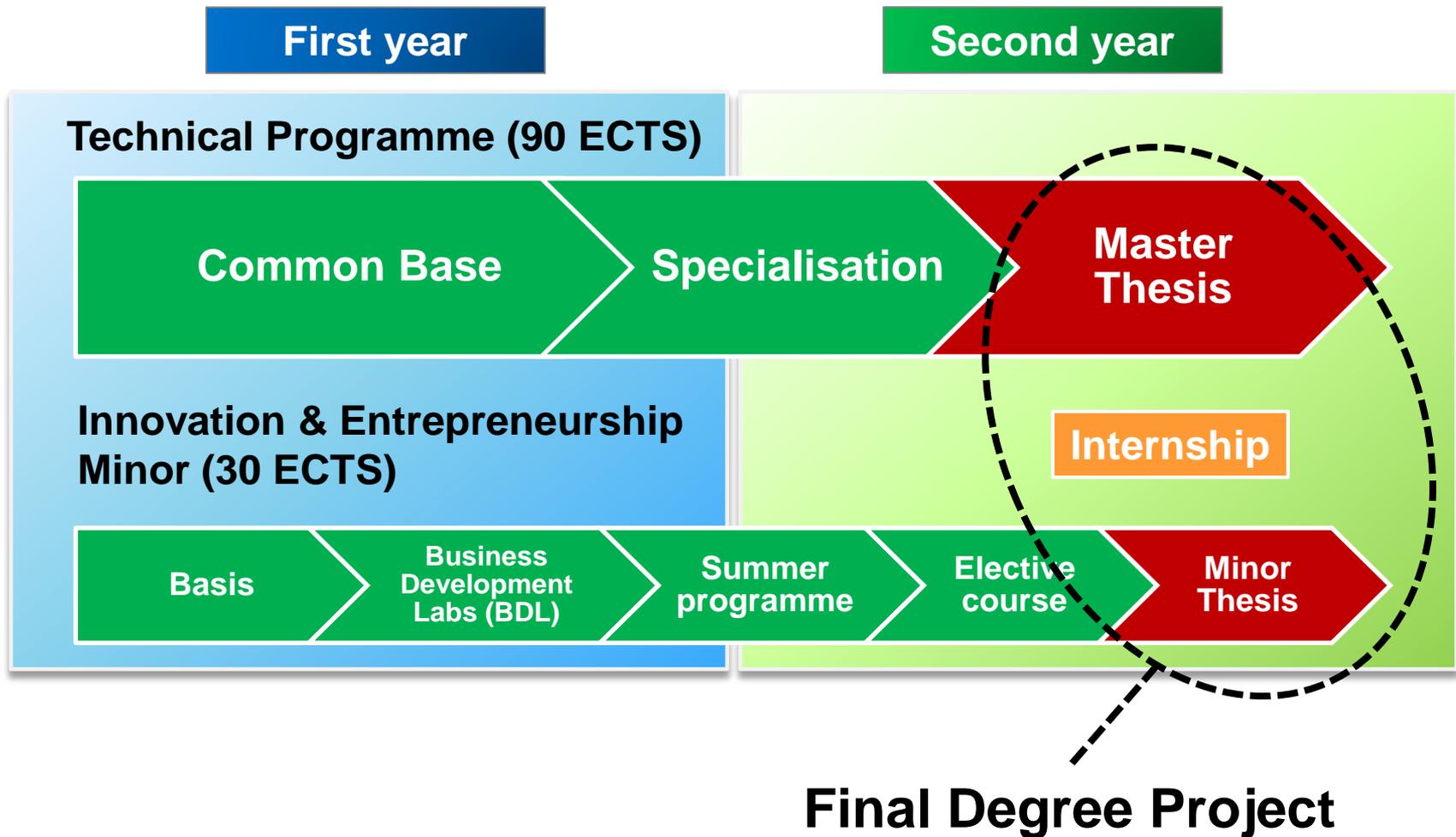


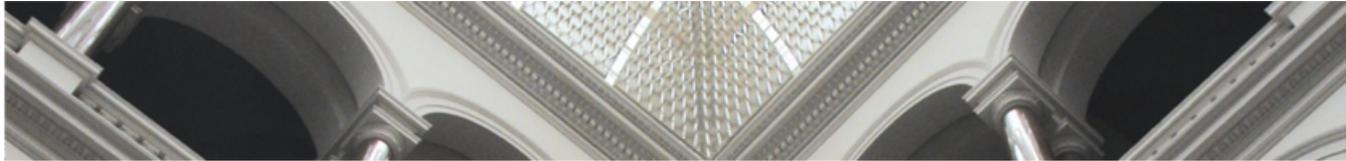
Exit University (2nd year)

8 Technical Programmes:

- Digital Media Technology (DMT)
- Cloud Computing and Services (CCS)
- Embedded Systems (ES)
- Human Computer Interaction and Design (HCID)
- Internet Technology and Architecture (ITA)
- Security and Privacy (SaP)
- Service Design and Engineering (SDE)
- Data Science (DSC)

Aufbau des Studiums





Zielstellung und Fragebogenentwicklung

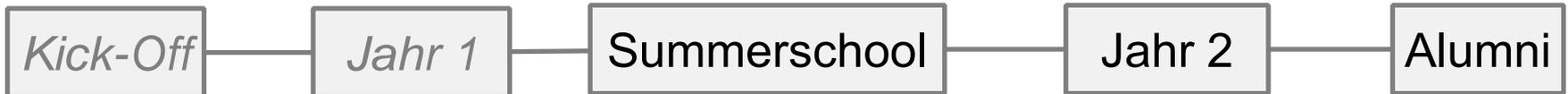
Auftrag & Zielstellung



- Qualitätssicherung des Studienprogrammes
- Interne Siegelvergabe, EIT-eigenes Qualitätssicherungsmodell für Master- und Promotionsprogramme
- Feedback an die Standorte und Programmverantwortliche:
 - Zentrale Programmverantwortliche: Stockholm
 - Programmkoordinator*Innen für die Tracks
 - Lokale Programmkoordinator*Innen für die Hochschulen
- Feedbackmöglichkeit für Studierende

Methode: Onlinebefragung

pragmatischer Ansatz



WiSe 2013/2014

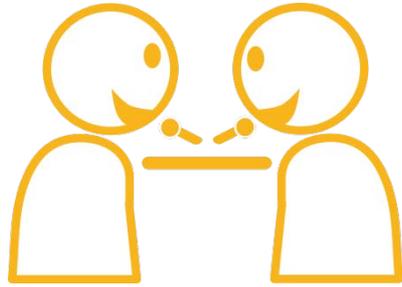
Pilotbefragung first year (n=85)
erste Kohorte (2012) EIT ICT Masterschool

WiSe 2014/2015

Befragung first year (n=165)
zweite Kohorte (2013) EIT ICT Masterschool

Pilotbefragung second year (n=82)
erste Kohorte (2012) EIT ICT Masterschool

Vorgehen zur Fragebogenentwicklung



Experten/-inneninterviews
mit Lehrenden & Koordinatorin



**Literatur-
recherche**



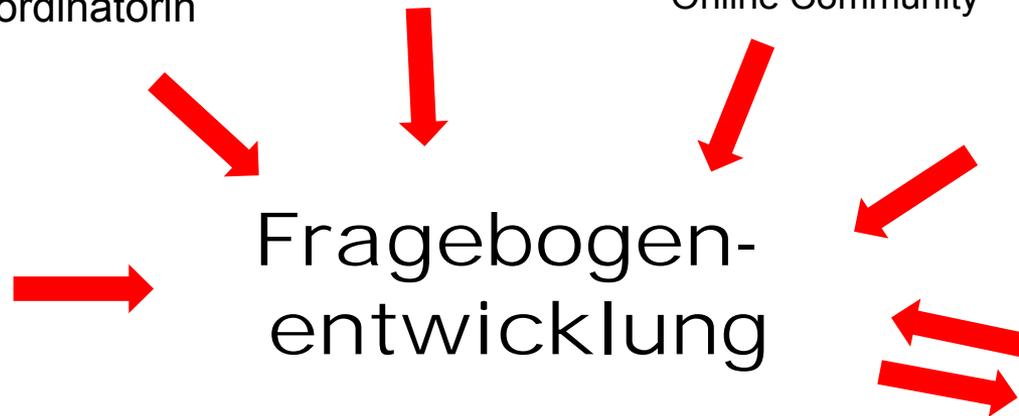
Beobachtung
in der Studierenden
Online Community



**Fragebogen-
recherche**



**Dokumenten-
analyse**
EIT ICT Handbuch
Quality Assurance



E-Mail
Abstimmung
der Fragebögen

Herausforderungen



Komplexität



Sprache



Zeit

Fragebogenaufbau

First year

Second year

Your Track

Education & Teaching

**Innovation &
Entrepreneurship
Education**

**Organization of the Master
School**

**Outcomes of Master
School**

Transition to exit university

Education & Teaching

Internship

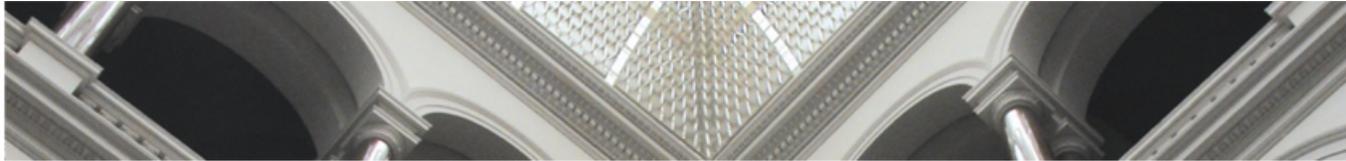
Final Degree Project

Outcomes of Master School

Post-Graduate

Your Experience

→ 5 equal overall rating items, 5 equal distinction items

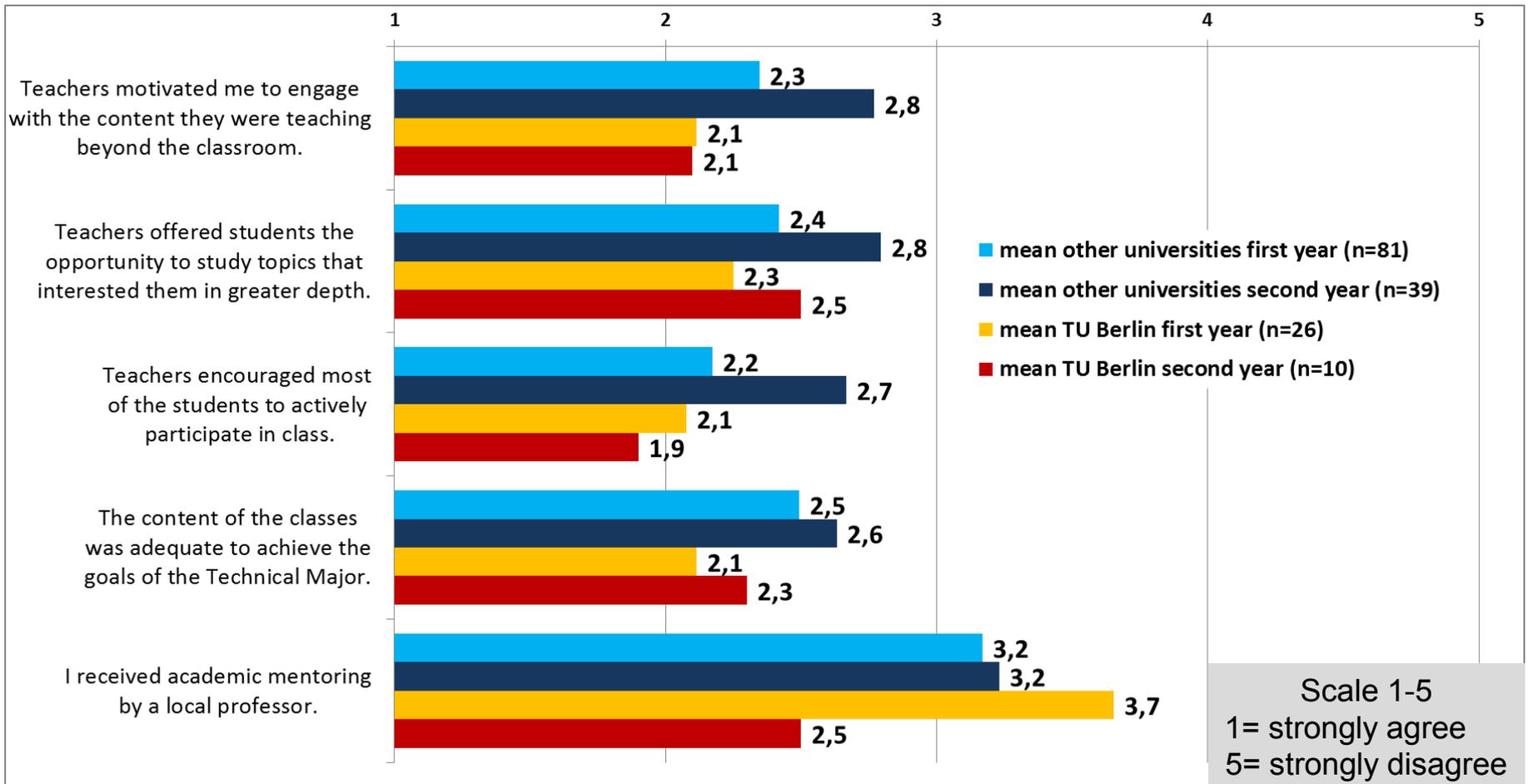


Erste Ergebnisse

Welche Ergebnisformen haben wir für welche Zielgruppe?

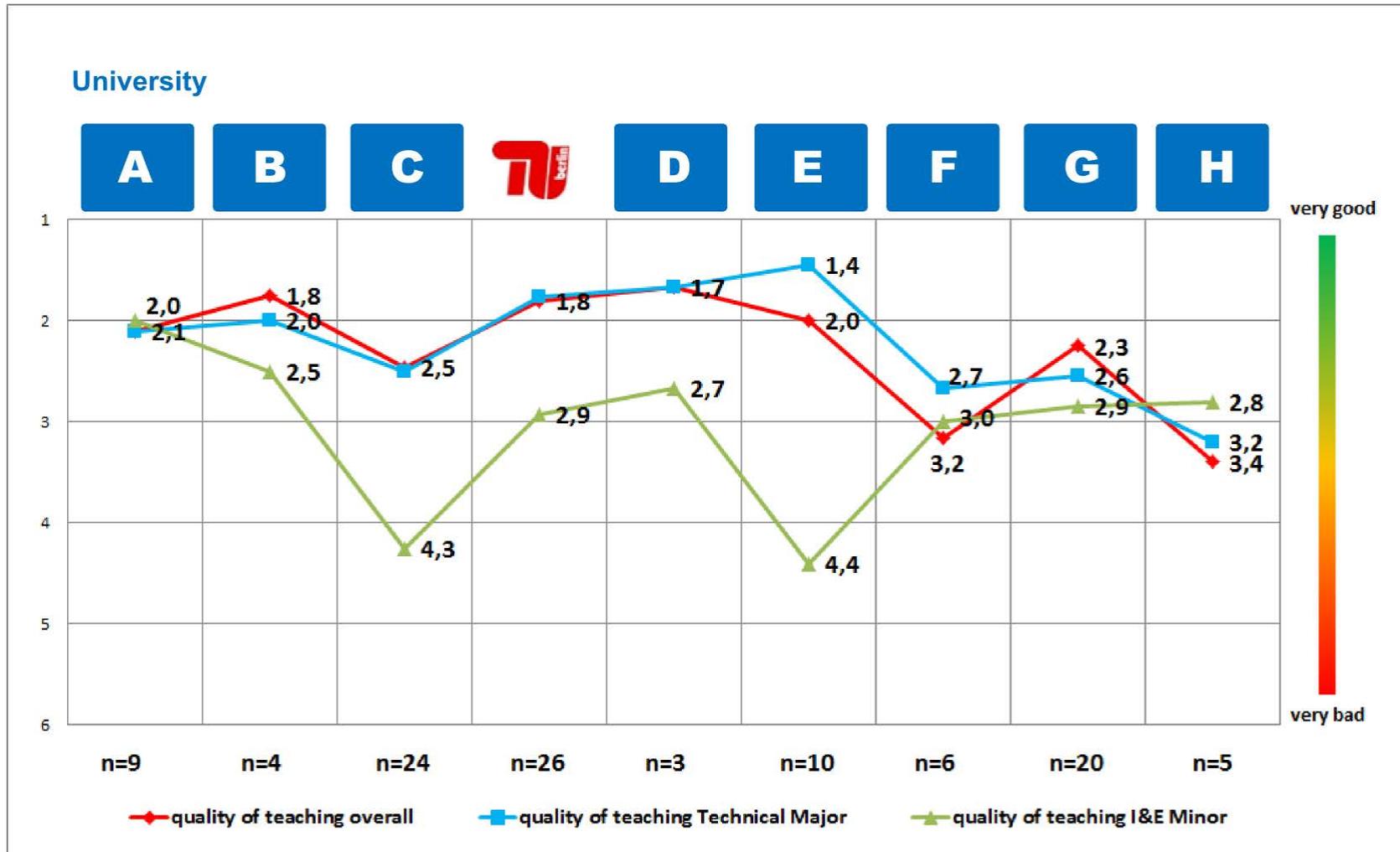
- 1. Schnellauswertungen** (Häufigkeitsverteilungen und Mittelwerte), Freitextkommentare unkategorisiert
 - gesamt
 - für jede Hochschule/Track
- 2. Ergebnisbericht** (Englisch) für Master School-Leitung
 - Methodendiskussion
 - Deskriptive Statistik
 - Kategorisierung der offenen Kommentare
 - Interpretation
- 3. TUB-Sonderauswertung** für Arbeitskreis QM, TU-Projektleiter

Beispiel: Education and Teaching (cohorts 2012 & 2013)



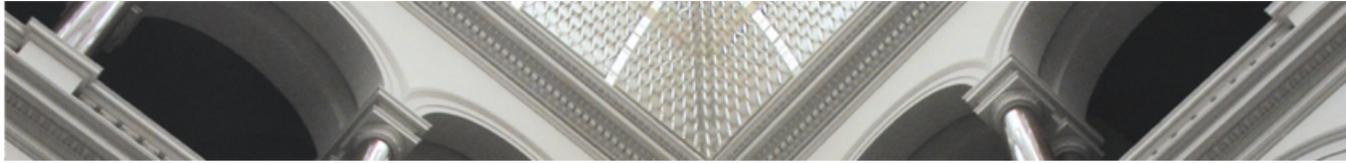
Beispiel:

Rating of the quality of teaching (1st year, cohort 2013, mean)



Erste zusammenfassende Kernergebnisse

- Die **Struktur** und **Organisation** des Programms wird insgesamt als „gut“ eingeschätzt. Es gibt Standortunterschiede bei dieser Einschätzung.
- **Lehre:** Sehr gute Bewertungen in den Technical Majors; aber der Bereich Entrepreneurship sollte an allen Standorten optimiert werden. Der **Workload** war „gut“ handhabbar.
- Die **Summer School** wird insgesamt als „gut“ eingeschätzt. Unterschiedliche Semesterzeiten begrenzen das Mobilitätsfenster für die Summer School.
- Der Bereich **akademisches Mentoring** wird als „teilweise gut“ eingeschätzt.
- Die **Praktika** werden zur Hälfte über die Angebote der Master School gefunden. Praktika sind meist länger als im Curriculum vorgesehen (3 Mon. vs. 6 Mon.). Praktika werden insgesamt als „gut“ eingeschätzt.
- **Final Degree Project:** Inhaltlicher Zusammenhang der Leistungen ist nicht immer umgesetzt
- **Finanzierungsquellen:** Stipendium, Eltern & Jobben (41%) → teurere Standorte
- **Universitätswechsel:** Offene Prüfungen kamen kaum vor (6%). Die Prüfungen konnten am neuen Standort nachgeholt werden.
- **Gründungs- & Forschungsmotivation:** 51 % wollen nach Abschluss ein Unternehmen gründen; 45 % planen in die Forschung zu gehen



Fazit

Kommunikation

internationale
„Laufzeiten“ 

TU-interne
Kommunikation 

↓
Entscheidungsbefugte
reagieren verspätet
(z.B. Start der Befragung)

Information

Informationsstand
der Lehrenden 

widersprüchliche
Information



Verfahren

keine empirisch getesteten
Befragungsinstrumente 

iterativer Prozess der
Fragebogenentwicklung  → Ausbau
vergleichbarer
Strukturen

Wissenserwerb bzgl. Evaluation
internationaler Studiengänge 

Organisation

 Beschaffung der
E-Mail-Adressen

Verantwortlichkeiten
unklar

Übersetzung

Datenübergaben

ZEIT 
nicht gut
„zusätzlich“
durchführbar

Delegieren &
Autonomie

Empfehlungen für zukünftige Befragungen

- **Kapazitäten** für Qualitätssicherung (z.B. Evaluation, Übersetzung) vorher mit einplanen
- **Zeit für Evaluation** einplanen (Vorlauf für Recherche und Entwicklung)
- frühzeitige **Beteiligung** der **Evaluationsbeauftragten** (z.B. Kick Off)
- **Verantwortlichkeiten klären**, um Kommunikations- „Laufzeiten“ zu minimieren
- engere **Zusammenarbeit** mit den Standortleitungen; **Informationsfluss** optimieren
- **organisatorische Hürden** vorab klären (z.B. E-Mailadressen; Datenübergaben)
- **Vermeidung** von (internationalen) **Parallelstrukturen**
- **Evaluationsziel** auch an die Lehrenden **kommunizieren**
- **Nachhaltigkeit** der Evaluation bei Leitungswechsel sichern; dauerhafte Einbindung
- mögliche **Einbindung** in das **QM-System** der TU Berlin prüfen
- empirische **Instrumente** bzgl. internationaler Studiengänge (weiter)**entwickeln**

AUFRUF: *Gemeinsame Entwicklung von empirisch getesteten Fragebogenbausteinen, die typische Aspekte internationaler Studiengänge abfragen.*

<http://www.tu-berlin.de/qualitaet/evaluation/>

Sascha Kubath

Dipl.- Psychologe
Strategisches Controlling (SC35)
E-Mail: sascha.kubath@tu-berlin.de
Tel.: +49 30 314 23335

Jana C. Andersen

Master of Arts Soziologie
Strategisches Controlling (SC35B)
E-Mail: andersen@tu-berlin.de
Tel.: +49 30 314 28269